

УДК 33

Антонова З.А. Сравнение методик рейтинговой оценки финансового состояния организации

Comparison of methods of rating the financial condition of the organization

Антонова З.А.,

студентка, СЗИУ РАНХиГС,

Строкан Е.В.,

к.э.н., доцент, СЗИУ РАНХиГС,

Z.A. Antonova,

student, of Northwestern Institute of Management in Russian Academy
of National Economy and Public Administration

E.V.Strokan,

PhD of Economics, associate Professor, of Northwestern Institute of Management in
Russian Academy
of National Economy and Public Administration

***Аннотация.** В статье рассмотрены различные методические подходы к рейтинговой оценке финансового состояния, методики рассмотрены применительно к существующему предприятию с использованием его бухгалтерской отчетности, на базе сравнения выявлены недостатки и преимущества методик, выбрана наиболее подходящая из них для комплексной рейтинговой оценки.*

***Ключевые слова:** оценка, рейтинговая оценка, рейтинговое число, финансовое состояние, показатели финансового состояния.*

***Abstract.** The article discusses various methodological approaches to the rating assessment of the financial condition, the methods are considered in relation to an existing enterprise using its accounting statements, on the basis of comparison, the disadvantages and advantages of the methods are identified, the most suitable of them for a comprehensive rating assessment is selected.*

***Keywords:** assessment, rating assessment, rating number, financial condition, indicators of financial condition.*

Введение

На сегодняшний день высокую востребованность имеет рейтинговая оценка организаций, поскольку позволяет не только рассмотреть финансовое состояние, но и определить положение организации в конкурентной бизнес-среде. В основе большинства методик лежат показатели прибыльности, ликвидности, платежеспособности. Важным вопросом является проблема выбора такой методики, результаты которой соответствовали бы реальному финансовому положению предприятия, то есть чтобы оценка была бы наиболее точной.

Объект исследования

Объектом данного исследования является рейтинговая оценка финансового состояния организации.

Методы исследования

В рамках исследования были использованы следующие методы: аналитический, сравнительный.

Оценка – это процесс соотнесения объекта оценки с некоторой заданной шкалой нормативных значений на соответствие объекта выбранным показателям и индикаторам, это ответ на вопрос, значимый для принятия управленческого решения, соответственно вопрос формулирует заказчик и/или сам оценщик [3].

По результатам оценки будут получены либо качественные индикаторы, либо некоторая величина количественных показателей, либо и то, и другое.

Сравнительная рейтинговая оценка – это инструмент внутреннего экономического анализа [1]. Необходимость использования рейтинговой оценки состоит в том, что выводы такой оценки применимы как в процессе стратегического планирования, так и в разработке управленческих решений, направленных на реализацию финансовой стратегии предприятия.

Рассмотрим несколько методик рейтинговой оценки применительно к финансовому состоянию ООО «СиПроджект». Для оценки были использованы данные бухгалтерской отчетности организации.

Исследователь Н.П. Кондраков предлагает в своей методике произвести рейтинговую оценку структуры баланса и платежеспособности. Расчет производится на основе исходных показателей, а именно: коэффициента текущей ликвидности, а также коэффициента обеспеченности оборотных активов собственными источниками. Автор предлагает для коэффициентов следующие формулы [5]:

$$\text{Коэфф.}_{\text{тек.ликв.с.}} = \text{Коэфф.}_{\text{тек.ликв}} \div 2 \quad (1)$$

$$\text{Коэфф.}_{\text{собст.ср-в.с.}} = \text{Коэфф.}_{\text{собст.ср-в}} \div 0,1 \quad (2)$$

Делимое – коэффициент, рассчитанный по балансу.

Расчет по методике представлен в таблице №1.

Таблица 1

Коэффициенты по методике Кондракова Н.П.

| №п/п | Период | Показатели | | Стандартизированные значения показателей | |
|------|----------------|----------------|-----------------|--|--------------|
| | | Ктл по балансу | Ксос по балансу | Ктл.с. | Ксос.ср. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | На начало года | 3,08 | 0,47 | 3,08:2=1,54 | 0,47:0,1=4,7 |
| 2 | На конец года | 5,6 | 0,46 | 5,6:2=2,8 | 0,46:0,1=4,6 |
| 3 | Критерий | $K \geq 2$ | $K \geq 0,1$ | | |

Рейтинговое число будет рассчитано по формуле:

$$R = \sqrt{((1 - K_{\text{т.л.с}})^2 - (1 - K_{\text{сос.с}})^2)} \quad (3)$$

$$R_{\text{н.г.}} = \sqrt{((1 - 1,54)^2 - (1 - 4,7)^2)} = 3,66 \quad (4)$$

$$R_{\text{к.г.}} = \sqrt{((1 - 2,8)^2 - (1 - 4,6)^2)} = 3,12 \quad (5)$$

Согласно данной методике $R_{\text{к.г.}} > R_{\text{н.г.}}$ означает ухудшение финансового положения в течение года, снижение платежеспособности.

Данная методика может применяться для сравнения рейтинговых оценок на дату составления баланса.

Данная методика наименее затратная по времени, а также наименее информативная, оценить с полной достоверностью с ее помощью финансовое положение не представляется возможным. Можно лишь констатировать улучшение или ухудшение финансового состояния.

Согласно данной методике, финансовое состояние ООО «СиПроджект» улучшилось, повысилась платежеспособность организации.

Исследователи Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предложили методику экспресс-анализа для вынесения рейтинговой оценки финансового состояния организации. Согласно методике, для этого предлагается использовать пять коэффициентов (таблица № 2) [2].

Таблица 2

по методике Кадыкова Г.Г.

| № п/п | Показатель | Нормативное минимальное значение | На начало года | На конец года |
|-------|--|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | Обеспеченность собственными средствами | $K \geq 0,1$ | 0,47 | 0,46 |
| 3 | Ликвидность баланса | $K \geq 2$ | 0,52 | 0,55 |
| 4 | Интенсивность оборота средств | $K \geq 2,5$ | $876645 / (383735 + 392286) = 1,13$ | $913324 / (392286 + 431853) = 1,11$ |
| 5 | Покрытие инвестиций | $K \geq 0,7$ | 0,82 | 0,83 |
| 6 | Рентабельность собственного капитала | $K \geq 0,2$ | -0,05 | 0,04 |
| 7 | *R=Рейтинговое число | ≥ 1 | *0,66 | *0,73 |

Такой набор коэффициентов позволяет иметь несколько более полноценную картину финансового положения объекта оценки. На основе полученных вычислений рассчитываем рейтинговое число. Последнее должно быть больше либо равно одному, в противном случае финансовое состояние предприятия будет считаться неудовлетворительным [4]. Методика не учитывает финансовую устойчивость и автономность организации. Методика не предполагает разделение финансового положения по уровням.

Расчет рейтинговой оценки по методике Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова производится с применением формулы:

$$R = 2K_{\text{сос}} + 0,1K_{\text{тл}} + 0,08K_{\text{и}} - 0,45K_{\text{м}} + K_{\text{р}} \quad (6)$$

$$* R_{\text{н.г.}} = 2 * 0,47 + 0,1 * 0,52 + 0,08 * 1,13 - 0,45 * 0,82 - 0,05 = 0,66 \quad (7)$$

$$* R_{\text{к.г.}} = 2 * 0,46 + 0,1 * 0,55 + 0,08 * 1,11 - 0,45 * 0,83 + 0,04 = 0,73 \quad (8)$$

По итогам вычисления, рейтинговая оценка ООО «СиПроджект» не соответствует нормативному значению, финансовая политика организации нуждается в пересмотре.

Третья методика принадлежит авторству Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой. При использовании данной методики аналитик должен произвести

рейтинговую оценку предприятия по уровню его финансового риска. Уровень риска определяется в соответствии с количеством набранных баллов. От 0 до 10 – 5 уровень, от 11 до 35 – 4 уровень, от 35 до 65 – 3 уровень, от 65 до 85 – 2 уровень, от 85 до 100 – 1 уровень.

Таблица 3

Рейтинговая оценка по методике Донцовой Л.В.

| № п/п | Показатели финансового состояния | На начало года | | На конец года | |
|-------|----------------------------------|----------------------|-------------------|----------------------|-------------------|
| | | Фактическое значение | Количество баллов | Фактическое значение | Количество баллов |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | К _{абс лик} | 0,1 | 2 | 0,02 | 0 |
| 2 | К _{крит лик} | 2,21 | 11 | 2,1 | 11 |
| 3 | К _{тек лик} | 3,08 | 20 | 5,6 | 20 |
| 4 | Доля оборотных ср-в в активах | 0,91 | 10 | 0,94 | 10 |
| 5 | К _{обесп соб ср} | 0,47 | 12 | 0,46 | 12 |
| 6 | К _{капитал} | 0,37 | 17 | 0,4 | 17,5 |
| 7 | К _{фин нез} | 0,51 | 8 | 0,5 | 8 |
| 8 | К _{фин уст} | 1,05 | 5 | 0,99 | 5 |
| 9 | Итого | | 85 | | 83,5 |
| 10 | Класс | | 2 | | 2 |

Данная методика в отличие от предыдущих позволяет по количеству набранных баллов присвоить финансовому состоянию рейтинг. Методика предполагает исключительно использование предложенных авторами коэффициентов. При этом достоинство данной методики заключается также в использовании основных показателей финансовой устойчивости. Недостатком является отсутствие показателей рентабельности. Согласно данной методике, ООО «СиПроджект» обладает нормальным финансовым состоянием (таблица №3).

Результаты

В результате исследования были получены различные оценки финансового состояния ООО «СиПроджект»: методика Кондракова Н.П. показала только динамику рейтингового числа, и оказалась наименее информативной, поскольку уровень финансового состояния определить невозможно, а также использует для расчета только два показателя; методика Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова не предлагает градацию полученного результата по уровням, но предлагает сравнивать полученное рейтинговое число и нормативное значение; методика Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой предполагает отнесение результата к определенному уровню финансового положения в зависимости от набранных баллов, однако в методике отсутствовали показатели рентабельности, то есть учитывается устойчивость, независимость и платежеспособность, но не учитывается эффективность.

Вывод

Каждая методика имеет определенные недостатки, наиболее комплексной представляется методика Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой. Однако эффективность деятельности является важной составляющей рейтинговой

оценки, поэтому важно отметить, что данная методика не совсем полно отражает финансовое состояние организации, однако является наиболее информативной из трех рассмотренных. Таким образом, тема рейтинговой оценки нуждается в дальнейшей разработке и совершенствовании методик.

Библиографический список

1. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности [Текст]: учебное пособие. 2-е изд. М.: Дело и Сервис, 2004. 336 с.
2. Бочарова О.Ф. Финансовая устойчивость как показатель эффективности управления финансами организации / О.Ф. Бочарова, Л.В. Стародубцева // В сборнике: Факторы экономического роста: мировые тренды и российские реалии. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2017. С. 59-63.
3. Данилов, И.А., Коденко, В.Д. Комплексная оценка финансового состояния предприятия / И.А. Данилов, В.Д. Коденко // Colloquium-journal. – 2020. - №4. – С.1-4.
4. Игнатъева, О.А. Исследование методик анализа финансового состояния организации и системы основных показателей, характеризующих финансовое состояние предприятий / О.А. Игнатъева, И.И. Абдул-лин, В.А. Игнатъева // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства / Крымский инженерно-педагогический университет. - 2017. - С. 238-240.
5. Латышова, Т.С., Матвейчук Л.Н. Методики рейтингового анализа финансового состояния организаций / Т.С. Латышова, Л.Н. Матвейчук // Вестник магистратуры. – 2012. - №9-10. - С.96-100.