

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ

Авторы Харчук Ю.А., Михайлов М.В., Федотова М.Ю.

Название статьи Сравнительный анализ методов регрессии для прогнозирования количественных экономических показателей

1. Актуальность темы

Актуальность темы определяется практической востребованностью, сложностью и изменчивостью экономических процессов, а также возможностями, которые дают современные инструменты анализа данных. Сравнительный подход помогает не просто выбрать «самый популярный» метод, а найти инструмент, максимально адаптированный под конкретную исследовательскую или прикладную задачу.

2. Научная новизна, значимость работы

Новизна и значимость состоят в том, что в работе установлено, что наилучшие результаты показала ridge-регрессия: MAE составила 2,70 трлн руб., RMSE – 2,81 трлн руб., R^2 – 0,989. Линейная регрессия также продемонстрировала высокую точность прогноза, тогда как ансамблевые методы показали более низкое качество из-за ограниченного объема выборки. Сделан вывод о том, что при прогнозировании макроэкономических показателей на небольших выборках наиболее эффективными являются регуляризованные линейные модели, сочетающие точность, устойчивость и интерпретируемость результатов.

3. Логичность и последовательность изложения материала

Структура статьи характеризуется логичностью изложения материала.

4. Проведение анализа по заявленной проблематике

По результатам исследования авторами сделаны выводы в соответствии с поставленной целью.

5. Статистическая обработка материалов (эксперимент)

В рецензируемой работе представлены результаты статистической обработки некоторых макроэкономических показателей за 2010-2024 гг..

6. Исполнение методов научного познания

Авторами использованы методы линейной, полиномиальной и регуляризованной регрессии, а также алгоритмы случайного леса и градиентного бустинга.

7. Цитируемость научных источников

Источники, цитируемые в настоящей статье, отражают современную точку зрения на исследуемую проблему.

8. Научный стиль изложения, терминология

Статья написана четким и понятным языком, не перегружена излишней узкоспециальной терминологией.

9. Соответствие правилам оформления

Научная статья полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода.

10. Замечания рецензента

Замечаний по работе нет.

Рекомендации к опубликованию (подчеркнуть)		
<u>Публиковать безусловно</u>	Публиковать после доработки/устранения замечаний	Отклонить (обосновать)

Рецензент: Пучкова Ольга Сергеевна

Ученая степень: кандидат экономических наук

Должность: доцент кафедры прикладной информатики

Место работы: ФГБОУ ВО «РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева»



Ведущий специалист по кадрам
М.А. Пастухова